

Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2005 r. przez Deutsche Telekom AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-157/05)

(2005/C 171/41)

(Język, w którym sporządzono skargę: niemiecki)

W dniu 25 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Deutsche Telekom AG, z siedzibą w Bonn (Niemcy), reprezentowanej przez adwokata J.-C. Gaedertza przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również PCS Systemtechnik GmbH, z siedzibą w Monachium (Niemcy).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 lutego 2005 r. wydanej w postępowaniu odwoławczym R 248/2004-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Strona skarżąca
Zgłoszony znak towarowy:	Słowny znak towarowy „T-PCS” dla towarów i usług z klas 9, 16, 36, 38, 41 i 42 (zgłoszenie nr 1077304).
Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:	PCS Systemtechnik GmbH
Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:	Słowny znak towarowy „PCS” dla towarów i usług z klas 9, 37 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 628149).
Decyzja Wydziału Sprzeciwów:	Zasadność sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia nr 1077304.

Decyzja Izby Odwoławczej:

Nieuwzględnienie odwołania.

Zarzuty:

Decyzja Izby Odwoławczej stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) ostatnia część zdania rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, ponieważ pomiędzy konkurującymi znakami nie zachodzi prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2005 r. przez Trek Bicycle Corporation przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-158/05)

(2005/C 171/42)

(Język, w którym sporządzono skargę: niemiecki)

W dniu 22 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Trek Bicycle Corporation, z siedzibą w Waterloo, Wisconsin (Stany Zjednoczone Ameryki), reprezentowanej przez adwokatów J. Krohera i A. Hettenkofera przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również AUDI AG, z siedzibą w Ingolstadt (Niemcy).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji czwartej Izby Odwoławczej OHIM (sygnatura R 587/2004-4);
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów nr 1716/2004 z dnia 26 maja 2004 r. w sprawie sprzeciwu nr B 435828 w zakresie, w jakim sprzeciw dotyczący towarów „pojazdy mechaniczne i ich części” został odrzucony;

- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 1910256 „ALLTREK” dla towarów „pojazdy mechaniczne i ich części”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2005 r. przez Unipor-Ziegel Marketing GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa T-159/05)

(2005/C 171/43)

Zarzuty i główne argumenty

(Język, w którym sporządzono skargę: niemiecki)

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: AUDI AG

Zgłoszony znak towarowy: Słowny znak towarowy „ALLTREK” dla towarów i usług z klas 9, 12 i 42 (zgłoszenie nr 1910256).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sporze: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sporze: Niemiecki słowny znak towarowy „TREK” dla towarów z klas 6, 9, 11, 12 i 21 (nr 2 092 896).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe odrzucenie sprzeciwu (w odniesieniu do klasy 12).

Decyzja Izby Odwoławczej: Nieuwzględnienie odwołania.

Zarzuty: Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego został błędnie zastosowany. W odniesieniu do spornych znaków istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, ponieważ wykazują one znaczne podobieństwo i wcześniejszy znak posiada charakter wysoce odróżniający.

W dniu 22 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Unipor-Ziegel Marketing GmbH, z siedzibą w Monachium (Niemcy), reprezentowanej przez adwokatów A. Beschorner i B. Glaser, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Ewald Dörken AG, Herdecke (Niemcy).

Strona wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 18 lutego 2005 r. w sprawie R 491/04-2-DELTA;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wpisany do rejestru wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy DELTA dla towarów z klasy 6 i 19 (Wspólnotowy znak towarowy nr 683458).

Uprawniony z tytułu wspólnotowego znaku towarowego: Ewald Dörken AG

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania