

**Wyrok Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – International Masis Tabak/EUIPO – Philip Morris Brands
(Przedstawienie paczki papierosów)**

(Sprawa T-44/22) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny znak towarowy przedstawiający paczkę papierosów – Wcześniejszy graficzny międzynarodowy znak towarowy Marlboro SELECTED PREMIUM TOBACCOS – Względna podstawa odmowy rejestracji – Naruszenie renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2023/C 71/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: International Masis Tabak LLC (Masis, Armenia) (przedstawiciele: adwokaci C. Bercial Arias i K. Dimidjian-Lecompte)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Schäfer i D. Gája, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat L. Alonso Domingo)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 15 listopada 2021 r. (sprawa R 261/2021-5).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) International Masis Tabak LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 119 z 14.3.2022.

Wyrok Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Simba Toys/EUIPO – Master Gift Import (BIMBA TOYS)

(Sprawa T-129/22) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego BIMBA TOYS – Wcześniejsze, słowny i graficzny, międzynarodowe znaki towarowe Simba – Wcześniejsza nazwa handlowa Simba Toys GmbH & Co. KG – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Porównanie towarów – Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia 2017/1001 – Pokrewieństwo sektorów gospodarki]

(2023/C 71/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Ruhl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: T. Frydendahl, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Master Gift Import, SLU (Ronda, Hiszpania)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 20 grudnia 2021 r. (sprawa R 629/2021-4).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Simba Toys GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 171 z 25.4.2022.

Postanowienie Sądu z dnia 8 grudnia 2022 r. – HB/EBI

(Sprawa T-234/20) ⁽¹⁾

[Służba publiczna – Skarżący, który przestał odpowiadać na wezwania Sądu – Umorzenie postępowania]

(2023/C 71/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: HB (przedstawiciele: adwokaci A. Guillerme, T. Bontinck i L. Burguin)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: G. Faedo i K. Carr, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wägenbaura)

Przedmiot

W skardze na podstawie art. 270 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, oceny jej wyników pracy za 2017 r., a po drugie, decyzji komitetu odwoławczego z dnia 21 października 2019 r. oddalającej jej odwołanie od oceny jej wyników pracy za 2017 r.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 215 z 29.6.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 15 grudnia 2022 r. – MiMedx Group/EUIPO – DIZG (Epiflex)

(Sprawa T-706/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku – Umorzenie postępowania]

(2023/C 71/36)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: MiMedx Group, Inc. (Marietta, Georgia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci J. Bogatz i Y. Stone)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Bosse i E. Markakis, pełnomocnicy)