

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy prawa krajowego ustanawiające warunki uzyskania zezwolenia na pobyt stały w państwie członkowskim są objęte zakresem stosowania klauzuli standstill zawartej w art. 13 decyzji nr 1/80 z dnia 19 września 1980 r. w sprawie rozwoju stowarzyszenia, wydanej przez Radę Stowarzyszenia powołaną na mocy Układu ustanawiającego stowarzyszenie między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Turcją, podpisanego dnia 12 września 1963 r. w Ankarze przez Republikę Turcji z jednej strony i przez państwa członkowskie EWG oraz Wspólnotę z drugiej strony, który został zawarty, zatwierdzony i ratyfikowany w imieniu Wspólnoty decyzją Rady 64/732/EWG<sup>(2)</sup> z dnia 23 grudnia 1963 r.?
- 2) Jeżeli tak – czy zaostrenie warunków czasowych uzyskania zezwolenia na pobyt stały w państwie członkowskim (to znaczy zaostrenie minimalnych wymogów dotyczących długości dotychczasowego pobytu i zatrudnienia cudzoziemca w państwie członkowskim) można uznać za odpowiednie do zapewnienia udanej integracji obywateli państw trzecich?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 1964, 217, s. 3685 – wyd. spec. w jęz. pol., rozdz. 11, t. 11, s. 10.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Szwecja) w dniu 15 czerwca 2023 r. – Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen**

**(Sprawa C-379/23, Guldbrev)**

(2023/C 296/25)

Język postępowania: szwedzki

### Sąd odsyłający

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: Guldbrev AB

Druga strona postępowania: Konsumentombudsmannen

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wycena i skup złota od konsumentów stanowią produkt (produkt wiązany) w rozumieniu art. 2 lit. c), d) i i) oraz art. 3 ust. 1 dyrektywy 2005/29<sup>(1)</sup> dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym w sytuacji takiej jak rozpatrywana przez sąd krajowy?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze – czy wycena złota w sytuacji rozpatrywanej przez sąd krajowy stanowi produkt w rozumieniu dyrektywy?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2005 L 149, s. 22.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma) wydane w dniu 26 kwietnia 2023 r. w sprawie T-557/20, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji/Europejski Inspektor Ochrony Danych, wniesione w dniu 5 lipca 2023 r. przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych**

**(Sprawa C-413/23 P)**

(2023/C 296/26)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Europejski Inspektor Ochrony Danych (przedstawiciele: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### **Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości;
- wydanie ostatecznego orzeczenia w przedmiocie sporu;
- obciążenie SRB kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczy błędnej wykładni art. 3 ust. 1 i art. 3 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia nr 2018/1725 <sup>(1)</sup>, w znaczeniu nadanym mu wykładnią dokonaną w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości, ze względu na wymaganie od EIOD ustalenia, czy informacje będące przedmiotem sprawy były danymi osobowymi, przyjmując punkt widzenia odbiorcy i bez uwzględnienia pojęcia pseudonimizacji.

Zarzut drugi dotyczy błędnej wykładni art. 4 ust. 2 i art. 26 ust. 1 rozporządzenia nr 2018/1725 ze względu na nieuwzględnienie zasady odpowiedzialności i stwierdzenie, że EIOD powinien udowodnić, iż SRB rzeczywiście zanonimizowała dane osobowe, które przetwarzała.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39).