

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 8 listopada 2021 r. (sprawa R 2336/2020-1).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EUIPO zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 128 z 21.3.2022.

**Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2023 r. – OP/Parlament**

(Sprawa T-143/22) (<sup>1</sup>)

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Renta rodzinna – Odmowa przyznania – Żyjący małżonek – Przesłanki kwalifikujące – Czas trwania małżeństwa – Zarzut niezgodności z prawem – Artykuł 80 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego – Artykuł 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego – Renta sieroca – Odmowa przyznania – Pojęcie „dziecka pozostającego na utrzymaniu” – Naruszenie prawa]**

(2023/C 252/52)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: OP (przedstawiciel: F. Moyses, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: J. Van Pottelberge i M. Windisch, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer i M. Alver, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 270 TFUE skarżąca, OP, żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 7 czerwca 2021 r. w zakresie, w jakim oddalono wniosek skarżącej o przyznanie renty rodzinnej z powodu śmierci jej małżonka, byłego urzędnika Parlamentu, a także, w imieniu jej syna A, stwierdzenia nieważności tej samej decyzji w zakresie, w jakim oddalono wniosek skarżącej o przyznanie renty sieroczej dla ich niepełnosprawnego syna.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 7 czerwca 2021 r. w zakresie, w jakim odmówiono w niej przyznania A renty sieroczej.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Parlament pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez OP.
- 4) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 191 z 10.5.2022