

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

### 1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa

- Komisja niezgodnie z pkt 7.1.1.5 rozporządzenia (UE) nr 1302/2014<sup>(1)</sup> błędnie założyła, że norma EN 45545–2:2013+A1:2015 dotycząca bezpieczeństwa przeciwpożarowego w pojazdach kolejowych (wymagania dotyczące właściwości pożarowych materiałów i części) ma obowiązkowe zastosowanie do pojazdów kolejowych dopuszczonych w Niemczech i Austrii dopiero od dnia 1 stycznia 2018 r.
- Komisja błędnie oceniła i dokonała oczywiście błędnej wykładni pkt 4.7 normy EN 45545–2:2013+A1:2015.
- Komisja błędnie oceniła i dokonała oczywiście błędnej wykładni pkt 4.3 i pkt 4.2 lit. n) normy EN 45545–2:2013+A1:2015.
- Komisja naruszyła prawo przy ocenie ciężaru dowodu spoczywającego na niej w ramach postępowania w sprawie wniosku na podstawie rozporządzenia nr 1/2003<sup>(2)</sup>.
- Komisja naruszyła prawo dokonując oceny istnienia zmowy lub antykonkurencyjnej wymiany informacji między producentami pojazdów kolejowych działającymi na rynku wewnętrznym (producenci OEM).

### 2. Zarzut drugi dotyczący popełnienia przez Komisję oczywistych błędów w ocenie przy rozpatrywaniu wniosku

- Komisja błędnie założyła, że producenci OEM nie byli zobowiązani do nawiązania stosunków handlowych ze skarżącą.
- Komisja dokonała wielu błędnych ustaleń dotyczących skoordynowanej błędnej wykładni normy EN 45545–2:2013+A1:2015 przez producentów OEM.

### 3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy

Komisja nadużyła swej władzy i przedłożyła interesy bezpieczeństwa pasażerów pociągów i personelu systemu kolei Unii nad interesy gospodarcze producentów OEM.

### 4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa skarżącej do dobrej administracji na podstawie art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej<sup>(3)</sup>

Komisja pozbawiła skarżącą prawa do bycia wysłuchaną w sprawie istotnych ustaleń dochodzenia i nie dostarczyła jej wystarczająco szczegółowych informacji, aby umożliwić jej skuteczne przedstawienie swojego stanowiska w sprawie zaskarżonej decyzji przed jej przyjęciem.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1302/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz.U. 2014, L 356, s. 228).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. 2003, L 1, s. 1).

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2012, C 326, s. 391.

**Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2023 r. – Debonair Trading Internacional/EUIPO – Lea Nature Services (LEA NATURE SO'BIO ETIC)**

**(Sprawa T-225/23)**

(2023/C 216/71)

Język skargi: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugalia) (przedstawiciele: J. Quirin i J.-P. Jacquy, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lea Nature Services (Périgny, Francja)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „LEA NATURE SO'BIO ETIC” – zgłoszenie nr 17 592 486

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lutego 2023 r. w sprawie R 206/2022-5

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności wszystkich wydanych przez EUIPO w stosunku do skarżącej rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów i obciążenie EUIPO kosztami poniesionymi przez skarżącą.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2023 r. – Bonami.CZ/EUIPO – Roval Print (bonami)**

**(Sprawa T-229/23)**

(2023/C 216/72)

Język skargi: angielski

### **Strony**

Strona skarżąca: Bonami.CZ, a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: M.-G. Marinescu, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: SC Roval Print SRL (Gałac, Rumunia)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego „bonami” w kolorach żółtym, czerwonym, różowym, fioletowym, niebieskim, ciemnozielonym i jasnozielonym – zgłoszenie nr 18 024 693

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lutego 2023 r. w sprawie R 1292/2022-5