

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. – Aeris Invest Sàrl/ Europejski Bank Centralny, Komisja Europejska, Banco Santander, SA**

(Sprawa C-782/21 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie – Dostęp do dokumentów instytucji Unii Europejskiej – Decyzja 2004/258/WE – Wniosek o udostępnienie dokumentów dotyczących przyjęcia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do Banco Popular Español SA – Odmowa udzielenia dostępu – Artykuł 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej]**

(2023/C 216/23)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

*Strona skarżąca:* Aeris Invest Sàrl (przedstawiciele: początkowo E. Galán Burgos, R. Vallina Hoset i M. Varela Suárez, abogados, następnie R. Vallina Hoset i M. Varela Suárez, abogados)

*Druga strona postępowania:* Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: D. Báez Seara i M. Estrada Cañamares, pełnomocnicy, których wspierał M. Kottmann, Rechtsanwalt), Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Ehrbar, P. Němečková i A. Steiblytė, pełnomocnicy) Banco Santander SA (przedstawiciele: J. Rodríguez Cárcamo i A.M. Rodríguez Conde, abogados)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Aeris Invest Sàrl pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Europejski Bank Centralny (EBC) i Banco Santander SA.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 128 z 21.03.2022.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 4 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Wiesbaden – Niemcy) – UZ/Bundesrepublik Deutschland**

**[Sprawa C-60/22 <sup>(1)</sup>, Bundesrepublik Deutschland (Skrzynka doręczeń elektronicznych w sprawach sądowych)]**

**[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Artykuł 5 – Zasady dotyczące przetwarzania – Rozliczalność – Artykuł 6 – Zgodność przetwarzania z prawem – Sporządzone przez organ administracyjny akta elektroniczne dotyczące wniosku o uzyskanie azylu – Przekazanie właściwemu sądowi krajowemu za pośrednictwem skrzynki doręczeń elektronicznych – Naruszenie art. 26 i 30 – Brak uzgodnień określających współodpowiedzialność za przetwarzanie i prowadzenie rejestru czynności przetwarzania – Konsekwencje – Artykuł 17 ust. 1 – Prawo do usunięcia danych („prawo do bycia zapomnianym”) – Artykuł 18 ust. 1 – Prawo do ograniczenia przetwarzania – Pojęcie „niezgodnego z prawem przetwarzania” – Uwzględnienie przez sąd krajowy akt elektronicznych – Brak zgody osoby, której dane dotyczą]**

(2023/C 216/24)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Wiesbaden

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* UZ

*Strona pozwana:* Bundesrepublik Deutschland

## Sentencja

- 1) Artykuł 17 ust. 1 lit. d) i art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych)

należy interpretować w ten sposób, że:

naruszenie przez administratora danych obowiązków przewidzianych w art. 26 i 30 tego rozporządzenia, dotyczących, odpowiednio, przyjęcia uzgodnień dotyczących określenia współodpowiedzialności za przetwarzanie i prowadzenia rejestru czynności przetwarzania, nie stanowi niezgodnego z prawem przetwarzania uprawniającego osobę, której dane dotyczą, do żądania usunięcia danych lub ograniczenia przetwarzania w zakresie, w jakim takie naruszenie nie wiąże się jako takie z uchybieniem przez administratora danych zasadzie rozliczalności wyrażonej w art. 5 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia w związku z jego art. 5 ust. 1 lit. a) i art. 6 ust. 1 akapit pierwszy.

- 2) Prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, gdy administrator danych osobowych naruszył spoczywające na nim na mocy art. 26 i 30 rozporządzenia 2016/679 obowiązki, zgodność z prawem uwzględnienia przez sąd krajowy takich danych nie jest uzależniona od zgody osoby, której dane dotyczą.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 198 z 16.5.2022.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 4 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrchní soud v Praze – Republika Czeska) – ALD Automotive s.r.o /DY, działający w charakterze syndyka masy upadłości będącej dłużnikiem spółki GEDEM-STAV**

(Sprawa C-78/22 (<sup>1</sup>), ALD Automotive)

**[Odesłanie prejudycjalne – Dyrektywa 2011/7/UE – Zwalczenie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych – Artykuł 6 – Minimalna stała kwota 40 EUR stanowiąca przysługującą wierzycielowi rekompensatę z tytułu kosztów odzyskiwania należności – Opóźnienia w płatnościach dotyczące umów o charakterze ciągłym – Rekompensata w stałej kwocie należna w odniesieniu do każdego opóźnienia w płatnościach – Obowiązek zapewnienia pełnej skuteczności prawa Unii – Obowiązek wykładni zgodnej z prawem Unii – Ogólne zasady krajowego prawa prywatnego]**

(2023/C 216/25)

Język postępowania: czeski

## Sąd odsyłający

Vrchní soud v Praze

## Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: ALD Automotive s.r.o.

Druga strona postępowania apelacyjnego: DY, działający w charakterze syndyka masy upadłości będącej dłużnikiem spółki GEDEM-STAV a.s.

## Sentencja

- 1) Artykuł 6 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych w związku z art. 3 tej dyrektywy

należy interpretować w ten sposób, że:

w przypadku gdy w jednej i tej samej umowie przewidziano płatności mające charakter okresowy, przy czym każda z tych płatności powinna nastąpić w określonym terminie, minimalna stała kwota 40 EUR, określona w art. 6 ust. 1 tej dyrektywy, stanowiąca przysługującą wierzycielowi rekompensatę z tytułu kosztów odzyskiwania należności jest należna za każde opóźnienie w płatności.