

**Wyrok Sądu z dnia 8 lutego 2023 r. – Sport1/EUIPO – SFR (SFR SPORT1)**(Sprawa T-141/22) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego SFR SPORT 1 – Wcześniejsze graficzne, krajowy i międzynarodowy, znaki towarowe sport1 – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Charakter odróżniający uzyskany w następstwie używania – Współzależność czynników]*

(2023/C 112/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Sport1 GmbH (Ismaning, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Krekel i C. Otto)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: E. Markakis, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Société française du radiotelephone – SFR (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Pasquier)

**Przedmiot**

W swojej skardze opartej na art. 263 TFUE, skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 grudnia 2020 r. (sprawa R 2329/2020-1).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się częściową nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 grudnia 2020 r. (sprawa R 2329/2020-1) w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza uznała, że nie występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do usług oznaczonych zgłoszonym znakiem towarowym, o których mowa w pkt 42–44 i 52–61 tej decyzji.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EUIPO pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Sport1 GmbH.
- 4) Société française du radiotéléphone – SFR pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 191 z 10.5.22.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 lutego 2023 r. – Folkertsma/Komisja**(Sprawa T-778/21) <sup>(1)</sup>

*[Skarga o odszkodowanie i zadośćuczynienie – Umowa dotycząca pomocy technicznej w celu wsparcia transformacji w Bangsamoro (Subatra) – Żądanie Komisji mające na celu zastąpienie skarżącego jako eksperta – Rozwiązanie umowy między wybranym oferentem a skarżącym – Odpowiedzialność pozaumowna – Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom – Związek przyczynowy – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]*

(2023/C 112/44)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Rommert Folkertsma (Zierikzee, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i P. Baudoux)