

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2021 r. – just-organic.com/EUIPO (JUST ORGANIC)**(Sprawa T-802/21)**

(2022/C 73/81)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* just-organic.com GmbH (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Menebröcker)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „JUST ORGANIC” – zgłoszenie nr 18 317 774*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 października 2021 r. w sprawie R 1010/2021-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim odrzucono w niej zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 18 317 774;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2021 r. – NS/Parlament**(Sprawa T-805/21)**

(2022/C 73/82)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* NS (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Blot)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 21 stycznia 2021 r. o przeniesieniu skarżącej na stanowisko doradcy w Dyrekcji Generalnej ds. Urzędu Przewodniczącego oraz, w razie potrzeby, decyzji o zwrocie nienależnie wypłaconych kwot z dnia 8 marca 2021 r.;

- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16 września 2021 r. oddalającej zażalenie skarżącej z dnia 7 kwietnia 2021 r.;
- naprawienie szkód i krzywd poniesionych przez skarżącą;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a w szczególności naruszenie prawa do bycia wysłuchanym i obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego braku interesu służby i naruszenia obowiązku dbałości o dobro urzędnika.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy oraz nadużycia proceduralnego.

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2021 r. – NT/EMA

(Sprawa T-806/21)

(2022/C 73/83)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: NT (przedstawiciel: N. de Montigny, avocate)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 marca 2021 r.;
- w stosownym przypadku – stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 30 września 2021 r.;
- zasądzenie od strony pozwanej zadośćuczynienia w wysokości 2 500,00 euro za krzywdę poniesioną przez skarżącą;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niewystarczającego pod względem prawnym uzasadnienia decyzji. Skarżąca zwraca w tym względzie uwagę na brak konkretnej i pogłębionej analizy sytuacji oraz na sprzeczności w przedstawionych wnioskach. Podnosi ona również przeinaczenie pojęcia „choroby zawodowej” i oczywisty błąd w ocenie.
2. Zarzut drugi dotyczący braku przekazania informacji lub przekazania informacji błędnych co do kwalifikacji schorzenia jako „choroby zawodowej” w rozumieniu regulaminu pracowniczego urzędników przez lekarza agencji lekarzowi wyznaczonemu przez skarżącą lub lekarzowi trzeciemu.
3. Zarzut trzeci dotyczący uchybienia proceduralnego i przedwczesnego charakteru wniosków komisji ds. inwalidztwa polegających na tym, że wnioski powinny uwzględniać stres wywołany pracą oraz fakt, że okoliczności, na które się powołuje skarżąca, są aktualnie przedmiotem dochodzenia administracyjnego.