

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Labkable Asia Ltd (Kowloon, Hong Kong, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „Labkable Solutions for cables” – zgłoszenie nr 18 123 696

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie R 1894/2021-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji polegającą na oddaleniu odwołania wniesionego przez drugą stronę w postępowaniu przed izbą odwoławczą;
- tytułem ewentualnym – stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 października 2022 r. – Westpole Belgium i Unisys Belgium/Parlament

(Sprawa T-640/22)

(2022/C 451/27)

Język postępowania: francuski

Strony

Strony skarżące: Westpole Belgium (Vilvoorde, Belgia), Unisys Belgium (Machelen, Belgia) (przedstawiciel: adwokat A. Vercruysse)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej w sprawie:
 - udzielenia zamówienia na część 7 zamówienia zatytułowanego „PE/ITEC-ITS19-External Provision of IT Services” trzem pierwszym, wskazanym poniżej oferentom:
 - pozycja 1: OneCode – konsorcjum, którego liderem jest NTT Data Spain S.L.U. oddział w Belgii, a uczestnikami są ARHS Developments S.A., SWORTechnologies S.A. i SOGETI Luxembourg SA; siedziba konsorcjum: B-1000 Bruxelles (Belgia), rue de Spa 8;

- pozycja 2: Konsorcjum APC – konsorcjum, którego liderem jest spółka Atos Luxembourg PSF, a uczestnikami są PWC EU Services i Computer Resources International Luxembourg; siedziba konsorcjum: L-3364 Leudelange (Luksemburg), rue Château d'Eau 12;
- pozycja 3: FACIT Consortium – konsorcjum, którego liderem jest CTG IT Solutions S.A., a uczestnikami są Fujitsu Technology Solutions N.V./S.A., Netcompany Intrasoft S.A., i AXIANSEU – DIGITAL SOLUTIONS S.A., siedziba konsorcjum: L-8070 Bertrange (Luksemburg), rue Mérovingiens 7;
- nieudzielenia tego zamówienia konsorcjum InfraExpert, do którego należą skarżące, utworzonemu w celu złożenia oferty w ramach spornego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia, a także podpisania i wykonania umowy ramowej oraz umów szczegółowych, które mogą zostać podpisane w następstwie udzielenia zamówienia – decyzja o odmowie udzielenia zamówienia została doręczona skarżącym listem poleconym z dnia 3 października 2022 r., o sygnaturze GEDA (2022) 27063;
- tytułem żądania ewentualnego, przed wydaniem orzeczenia, w razie uznania przez Sąd, że niezbędne mu są dalsze informacje;
- nakazanie pozwanej przedstawienia następujących dokumentów:
 - decyzji w sprawie „nietypowych okoliczności związanych z możliwą sytuacją wykluczenia wielu oferentów”, do których odwołano się we wnioskach o przedłużenie okresu ważności ofert złożonych przez pozwaną w ramach spornego postępowania o udzielenie zamówienia;
 - oświadczenia konsorcjum OneCode lub NTT Data Spain S.L.U., oddział w Belgii;
 - uzasadnienia wykluczenia EVERIS S.L.U. z części 3 i 8 spornego postępowania;
 - odpowiedzi wybranych w spornym postępowaniu wykonawców na część C „Kwestionariusza studium technicznego” Technical specifications;
 - odpowiedzi (kwestionariusz + tabela Excel cen) wybranych wykonawców w załączniku II do Technical specifications „formularz oceny cen (części 1–10) – a przynajmniej fragmentów istotnych dla części 7.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący prawdopodobnego naruszenia art. 136 i 140 rozporządzenia 2018/1046⁽¹⁾. Skarżące podnoszą, że pozwana nie uwzględniła decyzji administracyjnych i orzeczeń sądowych wydanych w odniesieniu do członka konsorcjum znajdującego się na pierwszej pozycji wśród oferentów.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 160 rozporządzenia 2018/1046. Skarżące uważają, że nie odrzucając co najmniej jednej rażąco niskiej oferty, pozwana niezgodnie z prawem odrzuciła ofertę skarżących.
3. Zarzut trzeci dotyczący zastrzeżeń co do oceny technicznej i możliwego naruszenia art. 160 rozporządzenia nr 2018/1046 również w tym zakresie. Wnoszące odwołanie podnoszą w szczególności, że ocena techniczna ofert, mająca wagę 70 % wśród kryteriów udzielenia zamówienia, opiera się na zbyt subiektywnych ocenach, aby mogła podlegać poważnej kontroli Sądu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).