

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà i A. Katsimerou, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: E. Rebasti i I. Demoulin, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Skarżący wnosi, po pierwsze, o stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Komisji C(2020) 7151 final z dnia 22 października 2020 r. w sprawie zastosowania środka administracyjnego wobec członka zarządu spółki [poufne], o odebraniu kwot nienależnie uzyskanych z tytułu umowy o sygnaturze TACIS/2006/101–510 i umowy o sygnaturze CARDS/2008/166–429, a po drugie, na podstawie art. 340 akapit drugi TFUE, o zwrot wszelkich kwot ewentualnie odzyskanych przez Komisję na podstawie tej decyzji oraz o zapłatę 10 000 EUR tytułem odszkodowania z zastrzeżeniem możliwości zmiany tej kwoty.

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2020) 7151 final z dnia 22 października 2020 r. w sprawie zastosowania środka administracyjnego wobec członka zarządu spółki [poufne], o odebraniu kwot nienależnie uzyskanych z tytułu umów TACIS/2006/101–510 i CARDS/2008/166–429.
- 2) W pozostałej części skarga zostaje oddalona.
- 3) PB, Komisja Europejska i Rada Unii Europejskiej pokrywają własne koszty.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 72 z 1.3.2021.

---

### **Wyrok Sądu z dnia 14 września 2022 r. – QN/Komisja**

**(Sprawa T-179/21) <sup>(1)</sup>**

**[Służba Publiczna – Urzędnicy – Sprawozdanie z oceny – Postępowanie w sprawie oceny 2019 – Obowiązek uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie – Obowiązek dbałości – Odpowiedzialność]**

(2022/C 432/25)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* QN (przedstawiciele: adwokatkę L. Levi i N. Flandin)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Brauhoff i L. Hohenecker, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Strona skarżąca wnosi na podstawie art. 270 TFUE o stwierdzenie nieważności swojego sprawozdania z oceny za 2019 r. oraz w razie potrzeby decyzji Komisji z dnia 22 grudnia 2020 r. oddalającej jej zażalenie, oraz o zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę poniesioną przez skarżącego z tytułu tego sprawozdania.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) QN zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 206 z 31.5.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 14 września 2022 r. – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU)**

(Sprawy połączone T-367/21 i T-432/21) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenia graficznych unijnych znaków towarowych READY 4YOU – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]*

(2022/C 432/26)

Język postępowania: polski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Sushi&Food Factor sp. z o.o. sp.k. (Robakowo, Polska) (przedstawiciel: J. Gwiazdowska, radca prawny)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Walicka i M. Chylińska, pełnomocniczki)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 20 kwietnia 2021 r. (sprawa R 2273/2020-5) i z dnia 13 maja 2021 r. (sprawa R 2321/2020-5).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sushi&Food Factor sp. z o.o. sp.k. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 329 z 16.8.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 14 września 2022 r. – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)**

(Sprawa T-416/21) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego ITINERANT – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający śpiewającą kaczkę w kółku – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Podobieństwo – Renoma – Związek – Nienależna korzyść – Brak uzasadnionego powodu – Artykuł 95 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001 – Artykuł 27 ust. 4 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625 – Dokument przedstawiony po raz pierwszy przed izbą odwoławczą – Niedopuszczalność]*

(2022/C 432/27)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Włochy) (przedstawiciel: adwokat E. Montelione)