

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. – Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd/Komisja Europejska, Hyet Sweet SAS

(Sprawa C-666/19 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Dumping – Przywóz aspartamu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej – Rozporządzenia nr 1225/2009 i 2016/1036 – Zakres stosowania *ratione temporis* – Artykuł 2 ust. 7 – Traktowanie na zasadach rynkowych – Odmowa – Artykuł 2 ust. 10 – Dostosowania – Ciężar dowodu – Artykuł 3 – Ustalenie szkody – Obowiązek staranności ciążący na Komisji Europejskiej]

(2022/C 237/03)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (przedstawiciele: K. Adamantopoulos, dikigoros i adwokat P. Billiet)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo T. Maxian Rusche i N. Kuplewatzky, następnie T. Maxian Rusche i A. Demeneix, oraz w końcu T. Maxian Rusche i K. Blanck, pełnomocnicy), Hyet Sweet SAS

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 383 z 11.11.2019.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. – Yieh United Steel Corp./Komisja Europejska, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL

(Sprawa C-79/20 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Dumping – Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1429 – Przywóz płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu – Ostateczne cło antydumpingowe – Rozporządzenie (WE) nr 1225/2009 – Artykuł 2 – Obliczanie wartości normalnej – Obliczanie kosztu produkcji – Straty w produkcji – Odmowa odliczenia wartości złomu – Ustalenie wartości normalnej na podstawie sprzedaży produktu podobnego z przeznaczeniem na konsumpcję krajową – Wylączenie z podstawy obliczenia służącej ustaleniu wartości normalnej sprzedaży dokonanej na rynku wewnętrznym kraju wywozu, jeżeli dotyczy ona produktów przeznaczonych na wywóz]

(2022/C 237/04)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Yieh United Steel Corp. (przedstawiciel: D. Luff, adwokat)

Pozostali uczestnicy postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J.-F. Brakeland, M. França i A. Demeneix, następnie J.-F. Brakeland i G. Luengo, pełnomocnicy), Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (przedstawiciele: J. Killick i G. Forwood, adwokaci, i G. Papaconstantinou, dikigoros)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Yieh United Steel Corp. zostaje obciążona, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską i Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL.

(¹) Dz.U. C 103 z 30.3.2020.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský soud v Brně – Republika Czeska) – Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Sprawa C-86/20) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Wspólna organizacja rynków produktów rolnych – Wino – Rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 – Przepisy regulujące wprowadzanie do obrotu – Artykuł 80 – Praktyki enologiczne – Zakaz wprowadzania do obrotu – Artykuł 90 – Przywóz wina – Rozporządzenie (WE) nr 555/2008 – Artykuł 43 – Dokument V I 1 – Zaświadczenie o wytworzeniu partii wina zgodnie z zalecanymi lub dopuszczonymi praktykami enologicznymi – Moc dowodowa – Rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 – Artykuł 89 ust. 4 – Sankcje – Wprowadzanie do obrotu wina pochodzącego z państwa trzeciego – Wino poddane niedozwolonym praktykom enologicznym – Wyłączenie odpowiedzialności – Ciężar dowodu]

(2022/C 237/05)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Krajský soud v Brně

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Druga strona postępowania: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Sentencja

- 1) Artykuł 80 ust. 2 lit. a) i c) oraz art. 90 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 należy interpretować w ten sposób, że świadectwo zawarte w dokumencie V I 1 sporządzonym dla partii wina przywiezionego do Unii na podstawie art. 43 rozporządzenia Komisji (WE) nr 555/2008 z dnia 27 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 479/2008 w sprawie wspólnej organizacji rynku wina w odniesieniu do programów wsparcia, handlu z krajami trzecimi, potencjału produkcyjnego oraz kontroli w sektorze wina, w którym to świadectwie stwierdza się, że owa partia wina została wytworzona zgodnie z praktykami enologicznymi zalecanymi i opublikowanymi przez Międzynarodową Organizację ds. Winorośli i Wina lub dopuszczonymi przez Unię, ma znaczenie dla oceny zgodności rzeczony partii wina z praktykami enologicznymi, o których mowa w art. 80 ust. 2 lit. a) i c) oraz w art. 90 ust. 3 lit. a) rozporządzenia nr 1308/2013, przy czym samo to świadectwo nie wystarczy do wykazania takiej zgodności.
- 2) Artykuł 89 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 w związku z art. 64 ust. 2 lit. d) tego rozporządzenia i w związku z art. 80 ust. 2 rozporządzenia nr 1308/2013 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego przewidującemu, że w przypadku gdy osoba wprowadzająca do obrotu w tym państwie członkowskim partię wina przywiezionego z państwa trzeciego niezgodną z praktykami enologicznymi, o których mowa w art. 80 ust. 2 lit. a) lub