

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht Korneuburg  
(Austria) w dniu 10 listopada 2020 r. – JR / Austrian Airlines AG**

**(Sprawa C-589/20)**

(2021/C 35/43)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landesgericht Korneuburg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* JR

*Strona pozwana:* Austrian Airlines AG

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 17 ust. 1 Konwencji o ujednoczeniu niektórych zasad dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego, zawartej w dniu 28 maja 1999 r. w Montrealu, podpisanej przez Wspólnotę Europejską w dniu 9 grudnia 1999 r. i zatwierdzonej w jej imieniu decyzją Rady 2001/539/WE z dnia 5 kwietnia 2001 r.<sup>(1)</sup>, należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „wypadku” w rozumieniu tego postanowienia obejmuje stan faktyczny, w którym pasażer przy wysiadaniu z samolotu – z nieustalonego powodu – spada z mobilnych schodów pasażerskich na ostatniej trzeciej części ich wysokości, doznając obrażeń, przy czym obrażeń tych nie spowodował przedmiot wykorzystywany na użytek serwisu pokładowego w rozumieniu wyroku Trybunału z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie C-532/18, Niki Luftfahrt<sup>(2)</sup>, a schody nie miały żadnej wady, w tym w szczególności nie były też śliskie?
2. Czy art. 20 konwencji montrealskiej należy interpretować w ten sposób, że ewentualna odpowiedzialność przewoźnika lotniczego jest wyłączona w całości, jeżeli występują okoliczności, o których mowa w pkt 1, a w chwili upadku pasażer nie trzymał się poręczy schodów?

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady z dnia 5 kwietnia 2001 r. w sprawie zawarcia przez Wspólnotę Europejską Konwencji w sprawie ujednoczenia niektórych zasad dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego (Konwencja montrealaska) (Dz.U. 2001, L 194, s. 38).

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:C:2019:1127.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)  
w dniu 11 listopada 2020 r. – Reprensus GmbH / S-V Pavlovi Trejd EOOD**

**(Sprawa C-591/20)**

(2021/C 35/44)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Reprensus GmbH

*Strona przeciwna:* S-V Pavlovi Trejd EOOD

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni art. 7 pkt 1 lit. a) i art. 7 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych<sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, że podstawa jurysdykcji w sprawach dotyczących czynów niedozwolonych obejmuje powództwo o odszkodowanie, jeżeli strona powodowa poprzez podstępne wprowadzenie w błąd została nakłoniona do zawarcia umowy sprzedaży i zapłaty ceny zakupu?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2012, L 351, s. 1.