

- stwierdzenie nieważności przyjętej przez Komisję Europejską decyzji o udzieleniu zamówienia na część 3 (język hiszpański) w ramach postępowania w przetargu na umowy ramowe na szkolenia językowe dla instytucji, organów i agencji Unii Europejskiej (nr HR/2020/OP/0014) na miejscu pierwszym – konsorcjum CLL Centre de Langues – Allingua, a na miejscu drugim – skarżące;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący braku wystarczającego uzasadnienia zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym oceny względnych charakterystyk złożonych ofert.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku porównania względnych charakterystyk złożonych ofert.
3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie, którego miała się dopuścić Komisja odrzucając, bez badania ich prawidłowości, elementy oferty dostępne poprzez zintegrowane z tą ofertą hiperłącze.
4. Zarzut czwarty, podniesiony tytułem ewentualnym i dotyczący, po pierwsze, braku związku pomiędzy oceną samoistnych charakterystyk oferty złożonej przez skarżącą i spełnienia przez nią określonych w ogłoszeniu o zamówieniu podkryteriów 1.1 i 1.2 i, po drugie, naruszenia zasady przejrzystości.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia celu polegającego na możliwie najszerszym otwarciu rynków zamówień publicznych na konkurencję.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2021 r. – Flybe / Komisja

(Sprawa T-380/21)

(2021/C 338/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Flybe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Peretz, QC, i D. Colgan, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2021 r., dotyczącej zatwierdzenia przez Komisję porozumienia o uwolnieniu przydziałów czasu na start i lądowanie zawartego między British Airways i Flybe Limited, w związku ze sprawą nr COMP/M.6447 – IAG/BMI, poprzez stwierdzenie nieważności w całości przypisu 23 zaskarżonej decyzji; lub tytułem żądania alternatywnego zmiana przypisu 23 zaskarżonej decyzji i
- zasądzenie skarżącej kosztów przygotowania i wniesienia niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący popełnienia przez Komisję błędu w ustaleniach faktycznych w jej wyjaśnieniach dotyczących ograniczeń nałożonych na porozumienie o uwolnieniu przydziałów czasu na start i lądowanie. Skarżąca twierdzi, że porozumienie wynegocjowane między British Airways i Flybe limited (dawniej Thyme OPCO Limited) nie zawiera odniesienia do jakiegokolwiek potrzeby, by przeniesieniu przydziałów czasu towarzyszyło przeniesienie koncesji. Skarżąca utrzymuje, że poprzez dodanie słów „i.e. together with Thyme’s OL” (tzn. wraz z koncesją posiadana przez Thyme) w przypisie 23 Komisja popełnia błąd w części sformułowanej jako streszczenie porozumienia.

2. Zarzut drugi dotyczący braku właściwego uwzględnienia przez Komisję zdolności spełnienia przez skarżącą dodatkowego wymogu przeniesienia korygujących przydziałów czasu na start i lądowanie jedynie jako składnika działającego przedsiębiorstwa, w wypadku gdy obejmuje to przeniesienie jego koncesji, wbrew temu, co jest możliwe na podstawie brytyjskich przepisów dotyczących koncesji dla przewoźników lotniczych.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku uwzględnienia przez Komisję faktycznego, ekonomicznego i prawnego kontekstu porozumienia o uwolnieniu przydziałów czasu na start i lądowanie, co pokazało, że nie ma potrzeby narzucania wymogu w odniesieniu do przeniesienia koncesji.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że podejście Komisji jest sprzeczne z zasadą pewności prawa. Skarżąca twierdzi, że International Consolidated Airlines Group Commitments nie zawierały ograniczenia przeniesienia korygujących przydziałów czasu na start i lądowanie.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez Komisję prawa skarżącej do bycia wysłuchanym poprzez nałożenie ograniczenia bez omówienia go wprost ze skarżącą.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia. Skarżąca twierdzi, że Komisja nie podaje powodów nałożenia na nią ograniczenia, co narusza wymóg, by każdy akt prawny wskazywał uzasadnienie, na którym jest oparty.

Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2021 r. – La Banque postale / SRB

(Sprawa T-383/21)

(2021/C 338/39)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: La Banque postale (Paryż, Francja) (przedstawiciele: A. Gosset Grainville, M. Trabucchi i M. Dalon, avocats)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności na podstawie art. 263 TFUE decyzji nr SRB/ES/2021/22 z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie obliczenia składek ex ante za 2021 r. na rzecz SRF w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącą;
- Stwierdzenie na podstawie art. 277 TFUE, że należy odstąpić od stosowania następujących przepisów rozporządzenia w sprawie RSM, rozporządzenia wykonawczego, rozporządzenia delegowanego:
 - art. 69 ust. 1, 69 ust. 2, 70 ust. 1, 70 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie RSM;
 - art. 4 ust. 2, 6, i 7 oraz załącznik do rozporządzenia delegowanego;
 - art. 4 rozporządzenia wykonawczego
- Obciążenie strony pozwanej wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia zasady równego traktowania w zakresie, w jakim zasady obliczenia składek ex ante na rzecz SRF przewidziane przez rozporządzenie w sprawie RSM i rozporządzenie delegowane nie odnosiły się ani do rzeczywistego rozmiaru, ani do rzeczywistego ryzyka instytucji.