

### Pytania prejudycjalne

Czy prawo krajowe – art. 251b ust. 1 Zakon za elektronnite syobszteniija (ustawy o komunikatach elektronicznych), w którym przewidziano ogólne i nieodróżnicowane zatrzymywanie wszystkich danych o ruchu (danych o ruchu i o lokalizacji użytkowników środków łączności elektronicznej) przez okres 6 miesięcy, w celu walki z ciężkimi formami przestępczości, w sytuacji gdy w tym prawie krajowym przewidziano określone gwarancje – jest zgodne z art. 15 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 w związku z motywem 11 dyrektywy 2002/58/WE<sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywy o prywatności i łączności elektronicznej)?

Czy prawo krajowe – art. 159a Nakazateľno-procesualen kodeks (kodeksu postępowania karnego), w którym nie ograniczono dostępu do danych o ruchu jedynie do sytuacji, gdy jest to ściśle niezbędne, i nie przewidziano prawa osób, do których danych o ruchu uzyskały dostęp organy postępowania karnego, do powiadomienia ich w tym względzie, gdy to powiadomienie nie będzie stać na przeszkodzie prowadzeniu postępowania karnego, odpowiednio, nie przewidziano na ich rzecz środka ochrony prawnej przed bezprawnym dostępem – jest zgodne z art. 15 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 w związku z motywem 11 dyrektywy 2002/58?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) (Dz.U. 2002, L 201, s. 37).

---

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez justice de paix du canton de Forest (Belgia) w dniu 4 czerwca 2021 r. – ZG / Beobank SA

(Sprawa C-351/21)

(2021/C 338/17)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Justice de paix du canton de Forest

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ZG

Strona pozwana: Beobank SA

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zgodnie z art. 38 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 2007/64/WE<sup>(1)</sup> na dostawcy usług ciąży obowiązek starannego działania czy obowiązek osiągnięcia rezultatu w odniesieniu do dostarczenia „informacji dotyczących odbiorcy”?
- 2) Czy wymienione w tym przepisie „informacje dotyczące odbiorcy” obejmują informacje pozwalające na zidentyfikowanie osoby fizycznej lub prawnej, która otrzymała płatność?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2007/64/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego zmieniająca dyrektywy 97/7/WE, 2002/65/WE, 2005/60/WE i 2006/48/WE i uchylająca dyrektywę 97/5/WE (Dz.U. 2007, L 319, s. 1).

---

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Belgia) w dniu 9 czerwca 2021 r. – Tilman SA / Unilever Supply Chain Company AG

(Sprawa C-358/21)

(2021/C 338/18)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Cour de cassation

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Tilman SA

*Strona pozwana:* Unilever Supply Chain Company AG

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przesłanki z art. 23 ust. 1 i 2 konwencji o jurysdykcji i uznawaniu oraz wykonywaniu orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych podpisanej w Lugano w dniu 30 października 2007 r. są spełnione w przypadku, gdy klauzula prorogacyjna znajduje się wśród ogólnych warunków, do których odsyła umowa zawarta na piśmie poprzez wskazanie hiperłącza do strony internetowej, na której można zapoznać się z tymi ogólnymi warunkami, pobrać je i wydrukować, przy czym strona, wobec której podnosi się tę klauzulę, nie została poproszona o zaakceptowanie tych ogólnych warunków poprzez zaznaczenie pola na rzeczony stronie internetowej?

---