

Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2020 r. – Celler Lagravera / EUIPO – Cyclic Beer Farm (Cíclic)**(Sprawa T-673/20)**

(2021/C 19/66)

Język skargi: hiszpański

Strony*Strona skarżąca:* Celler Lagravera, SLU (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J.L. Rivas Zurdo)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Cyclic Beer Farm, SL (Barcelona, Hiszpania)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Cíclic – zgłoszenie nr 17 948 980*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie R 465/2020-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim – oddalając odwołanie Celler Lagravera SLU – utrzymano w niej w mocy decyzję Wydziału Sprzeciwów nr B 3 071 125 uwzględniającą sprzeciw w odniesieniu do wszystkich towarów oznaczonych unijnym znakiem towarowym nr 17 948 980 „Cíclic” (graficznym), oznaczającym „wina” należące do klasy 33;
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 12 listopada 2020 r. – Leonardo/Frontex**(Sprawa T-675/20)**

(2021/C 19/67)

Język postępowania: włoski

Strony*Strona skarżąca:* Leonardo SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Esposito, F. Caccioppoli i G. Calamo)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o to, by Sąd po zbadaniu dokumentów, których dotyczy wnioski o udzielenie dostępu i po nakazaniu ich przedstawienia lub złożenia, stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji a w konsekwencji nakazał FRONTExowi przedstawienie stronie skarżącej bez dalszej zwłoki dokumentów, których dotyczy wnioski o udzielenie dostępu i obciążył stronę pozwaną kosztami postępowania.