

Skarga wniesiona w dniu 27 lutego 2021 r. – Banco de Investimento Global / EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)

(Sprawa T-125/21)

(2021/C 148/33)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Banco de Investimento Global SA (Lizbona, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat N. Lucas)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Banco BIC Português SA (Lizbona, Portugalia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego EUROBIC – zgłoszenie 16 775 199

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie R 607/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- orzeczenie, że w myśl art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd między wcześniejszymi znakami towarowymi Banco de Investimento Global SA i zakwestionowanym znakiem towarowym i w konsekwencji o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 95 ust. 1 i 2 oraz art. 97 ust. lit. c) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2021 r. – Nevinnomysskiy Azot i NAK „Azot” / Komisja

(Sprawa T-126/21)

(2021/C 148/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Rosja) i AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” (Novomoskovsk, Rosja) (przedstawiciele: P. Vander Schueren i E. Gergondet, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/2100 z dnia 15 grudnia 2020 r. ⁽¹⁾ w zakresie dotyczącym skarżących;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżące w ramach niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi tylko jeden zarzut twierdząc, że strona pozwana nie otrzymała wniosku o wszczęcie przeglądu z tytułu wygaśnięcia środków zawierającego „wystarczające dowody”, w związku z czym dopuściła się oczywistych błędów w ocenie, działała z naruszeniem art. 11 ust. 2 i 5 oraz art. 5 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1036 ⁽²⁾, a także naruszyła spoczywający na niej przy wszczynaniu procedury przeglądu obowiązek uważnego i bezstronnego przeanalizowania wszystkich istotnych aspektów poszczególnego przypadku.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2100 z dnia 15 grudnia 2020 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 425, s. 21).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176, s. 21).

Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2021 r. – CCPL i in./Komisja

(Sprawa T-130/21)

(2021/C 148/35)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Włochy), Coopbox Group SpA (Bibbiano, Włochy), Coopbox Eastern s.r.o. (Nowe Miasto nad Wągiem, Słowacja) (przedstawiciele: E. Cucchiara i E. Rocchi, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- uchylenie nałożonej na skarżące grzywny; lub
- tytułem żądania ewentualnego, obniżenie kwoty grzywny; a w każdym razie
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga została wniesiona na decyzję Komisji Europejskiej C(2020) 8940 final z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie AT.39563 – Opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej, dotyczącej naruszenia art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.