

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 4 czerwca 2020 r. – Europejska Służba Działań Zewnętrznych / Stéphane De Loecker**

(Sprawa C-187/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie – Służba publiczna – Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) – Członek personelu tymczasowego – Mobbing – Wniosek o udzielenie wsparcia – Oddalenie wniosku – Skarga o stwierdzenie nieważności oraz o zadośćuczynienie – Artykuł 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Prawo do bycia wysłuchanym – Artykuł 266 TFUE – Wykonanie wyroku stwierdzającego nieważność)*

(2020/C 262/09)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Europejska Służba Działań Zewnętrznych (przedstawiciele: S. Marquardt i R. Spac, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Stéphane De Loecker (przedstawiciel: adwokat J.N. Louis)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 187 z 3.6.2019.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 4 czerwca 2020 r. – Boudewijn Schokker / Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego**

(Sprawa C-310/10 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Służba publiczna – Personel kontraktowy – Postępowanie w sprawie naboru – Zaszeregowanie do grupy – Warunki zatrudnienia innych pracowników – Artykuł 86 – Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) – Ogólne przepisy wykonawcze – Zakwestionowanie proponowanego zaszeregowania – Cofnięcie oferty zatrudnienia – Skarga o odszkodowanie – Zasada dobrej administracji – Obowiązek dbałości – Zawinione działanie administracji – Odpowiedzialność pozaumowna Unii – Krzywda – Zadośćuczynienie]*

(2020/C 262/10)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Boudewijn Schokker (przedstawiciele: adwokaci T. Martin, S. Orlandi)

Druga strona postępowania: Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego (przedstawiciele: S. Rostren, pełnomocnik, którego wspierają adwokaci D. Waelbroeck i A. Duron)

**Sentencja**

- 1) Uchyła się postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 8 lutego 2019 r., Schokker/EASA (T-817/17, niepublikowane, EU:T:2019:74).
- 2) Zasadza się od Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) zapłatę odszkodowania w kwocie 7 500 EUR na rzecz Boudewijna Schokkera.

- 3) Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) pokrywa własne koszty postępowania w pierwszej instancji w sprawie T-817/17 i postępowania odwoławczego oraz koszty poniesione przez Boudewijna Schokkera w obu postępowaniach.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 255 z 29.07.2019.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 4 czerwca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Koblenz – Niemcy) – Remondis GmbH / Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel**

(Sprawa C-429/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Zamówienia publiczne – Dyrektywa 2014/24/UE – Artykuł 12 ust. 4 – Zakres stosowania – Zamówienia publiczne między podmiotami sektora publicznego – Pojęcie „współpracy” – Brak]**

(2020/C 262/11)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Koblenz

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnosząca odwołanie: Remondis GmbH

Druga strona postępowania: Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

**Sentencja**

Artykuł 12 ust. 4 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE należy interpretować w ten sposób, że nie można uznać, iż ma miejsce współpraca między instytucjami zamawiającymi, w sytuacji gdy instytucja zamawiająca wyłącznie odpowiedzialna na podstawie prawa krajowego za wykonanie zadania realizowanego w interesie publicznym na swoim obszarze nie wykonuje sama w całości tego zadania, do którego wykonania jest niezbędny szereg działań, ale zleca innej, niezależnej od siebie instytucji zamawiającej, która na swoim obszarze jest również odpowiedzialna za wykonanie tego zadania realizowanego w interesie publicznym, wykonanie jednego z niezbędnych działań za wynagrodzeniem.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 288 z 26.8.2019.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 4 czerwca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Cluj – Rumunia) – SC C.F. SRL / A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C**

(Sprawa C-430/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Zasady prawa Unii – Poszanowanie prawa do obrony – Postępowanie podatkowe – Korzystanie z prawa do odliczenia w zakresie podatku od wartości dodanej (VAT) – Odmowa prawa do odliczenia ze względu na nieodpowiednie zachowanie zarzucane usługodawcom podatnika – Akt administracyjny wydany przez krajowe organy podatkowe bez udzielenia zainteresowanemu podatnikowi dostępu do informacji i dokumentów stanowiących podstawę tego aktu – Podejrzenie oszustwa podatkowego – Krajowa praktyka uzależniająca skorzystanie z prawa do odliczenia od posiadania dokumentów potwierdzających innych niż faktura – Dopuszczalność]**

(2020/C 262/12)

Język postępowania: rumuński

**Sąd odsyłający**

Tribunalul Cluj