

**Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2020 r. – Oatly / EUIPO (IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)****(Sprawa T-253/20)**

(2020/C 215/65)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Oatly AB (Malmö, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat M. Johansson)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS” – zgłoszenie nr 18 035 560*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie R 2446/2019-5**Żądanie***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2020 r. – Kondyterska korporatsiia „Roshen” / EUIPO – Krasnyj Octyabr (Przedstawienie homara)****(Sprawa T-254/20)**

(2020/C 215/66)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen” (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: adwokat I. Lukauskienė)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Krasnyj Octyabr (Moskwa, Rosja)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie homara) – unijny znak towarowy nr 15 948 185

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 marca 2020 r. w sprawie R 1916/2019-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wniosła do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym w związku z art. 94 ust. 1 i art. 95 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Błędne zastosowanie art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Błędne zastosowanie przepisów art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Błędne zastosowanie przepisów art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Błędne zastosowanie przepisów art. 59 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 maja 2020 r. – Steinel / EUIPO (GluePro)**

**(Sprawa T-256/20)**

(2020/C 215/67)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Steinel GmbH (Herzebrock-Clarholz, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Breuer i K. Freudenstein)

*Strona pozwana*: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy*: Słowny unijny znak towarowy GluePro – zgłoszenie nr 18 029 161

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lutego 2020 r. w sprawie R 2516/2019-2